

Юбилейная конференция

**ОТ ИСТОКОВ
К СОВРЕМЕННОСТИ**

**130 лет организации психологического общества
при Московском университете**

В пяти томах

ТОМ 1

Ответственный редактор
Д.Б. Богоявленская

Москва

2015

УДК 159.9
ББК 88
О 80

*Все права защищены.
Любое использование материалов данной книги полностью
или частично без разрешения правообладателя запрещается*

Ответственный редактор
Д.Б. Богоявленская

Члены редколлегии:
*Александров Ю.И., Алексеева Л.Н., Богоявленская Д.Б., Карицкий И.Н.,
Кашапов М.М., Корнилова Т.В., Котлярова Л.Н., Кравцова Е.Е., Кудрявцев В.Т.,
Леонова А.Б., Логинова Н.А., Моросанова В.И., Смирнова Е.О.,
Холодная М.А., Шадриков В.Д.*

О 80 ОТ ИСТОКОВ К СОВРЕМЕННОСТИ: 130 лет организации психологического общества при Московском университете: Сборник материалов юбилейной конференции: В 5 томах: Том 1 / Отв. ред. Богоявленская Д.Б. – М.: Когито-Центр, 2015. – 492 с.

ISBN 978-5-89353-457-3 (Том 1)
ISBN 978-5-89353-456-6

УДК 159.9
ББК 88

© Богоявленская Д.Б., 2015
© Московское психологическое общество, 2015

ISBN 978-5-89353-457-3 (Том 1)
ISBN 978-5-89353-456-6

нии английского языка, а практикум по английскому языку усиливает левополушарную доминантность по показателям лабильности и возбудимости. Этот результат хорошо согласуется с данными, полученными при искусственном формировании профиля асимметрии методом транскраниальной магнитной стимуляции: при подавлении активности правого полушария наблюдалась оптимизация лингвистических функций по отношению к иностранному языку и повышалась эффективность постинсультной реабилитации при афазии [3, 5].

Список литературы:

1. Золотова М.В., Делягина Л.К., Каминская Н.В., Мартянова Т.В. Компьютерные адаптивные тесты и достоверность результатов тестирования по английскому языку. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2014. — № 3-4. — С. 63–66.
2. Полевая С.А. Динамика межполушарных отношений при латерализации дихотического стимула. // Структурно-функциональные, нейрохимические и иммунохимические закономерности асимметрии и пластичности мозга: Мат-лы Всеросс. конф. с международным участием. — М.: ИКАР, 2007. — С. 501–505.
3. Черниговская Т.В., Деглин В.Л., Меншуткин В.В. Функциональная специализация полушарий мозга человека и нейрофизиологические механизмы языковой компетенции // Доклады АН СССР. — 1982. — Т. 267. №2. — С. 499–502.
4. Щербаков В.И., Шеромова Н.Н., Паренко М.К., Полевая С.А. Способ исследования межполушарной сенсорной асимметрии. Патент РФ № 2198589, зарегистрирован в Государственном реестре изобретений Российской Федерации, 2003.
5. Weiduschat N., Thiel A., Rubi-Fessen I., Hartmann A., Kessler J., Merl P., Kracht L., Rommel T., Heiss D.W. Effects of Repetitive Transcranial Magnetic Stimulation in Aphasic Stroke A Randomized Controlled Pilot Study // Stroke. — 2011. — №42. — P. 409–415.

Субъективная неопределенность решения комплексных проблем человеком

Елисеенко А.С., Поддьяков А.Н., Москва

The subjective uncertainty in complex problem solving

Eliseenko A.S., Poddiakov A.N., Moscow

Работа поддержана РГНФ, проект 15-06-10489а.

Одной из интенсивно развивающихся областей когнитивной науки является изучение процесса решения комплексных проблем человеком (РКП). Интерес к этой области не случаен. Количество разнородных кризисов, которое можно наблюдать в мире, однозначно указывает на то, что справиться с комплексными проблемами человеку затруднительно. Например, задача устойчивого развития и управления большими социальными системами, где много непрозрачных взаимозависимостей и задержек обратной связи, решается на короткое время, а затем система погружается в кризис снова и снова. Подтверждением этому может служить современное состояние дел в мировой экономике и политике, где один кризис сменяет другой. Значительное количество военных противостояний на планете показывает, что, несмотря на все попытки искать политические решения (по сути предложить решение комплексной проблемы), ситуация скорее закончится кризисом, чем разрешится в конструктивном ключе.

На этом фоне проблематика РКП может быть сформулирована следующим образом: что мы делаем, когда не знаем, что делать в ситуации сложности, динамичности, неопределенности и новизны?

В настоящее время в парадигме РКП принят подход, в котором процесс решения комплексных проблем описывается через моделирование взаимоотношений трех групп переменных: переменные задачи, субъективные переменные, переменные среды (Frensch, Funke, 1995).

В различных работах (Васильев, 1998, 2004, 2006; Дёрнер, 1997; Елисеенко, 2013; Елисеенко, Подьяков, 2013; Короткова, 2005; Подьяков, 2002, 2007; Berry, Broadbent, 1995; Dorner, 1990; Goode, Beckman, 2010; Frensch, Funke, 1995; Funke, 2012; Greiffetal., 2013; Greiff, Wustenberg, 2014; Gussetal., 2010; Osman, 2010; Poddiakov, 2006; Quesadaetal., 2005; Wustenbergetal., 2014; и др.) исследуются: вклад, структура, направления связей трех групп переменных в процессе решения комплексных проблем. К переменным задачи можно отнести: количество элементов системы (от 6 элементов до нескольких тысяч); степень связности элементов между собой и характер этих связей; сложность внутренней динамики этих связей; степень задержки обратной связи; интерактивность системы, и т.д. К субъективным переменным, исследователи относят: мотивацию, эмоции, целеполагание, уровень саморегуляции, уровень интеллекта решающего, знания и экспертиза и др. В качестве переменных среды изучаются макропеременные (принадлежность решающего к той или иной культуре и т.п.), и ситуативные переменные: социальный контекст, обратная связь от экспериментатора и т.д.

Одной из важных тенденций последнего времени является стремление к объединению четырех направлений — «решение комплексных проблем» (complex problem solving), «комплексное мышление и рассуждение» (complex thinking and reasoning), «принятие решений в естественных условиях» (naturalistic decision making) — в кластер «комплексное познание» (complex cognition; другой вариант перевода — «познание сложного»).

В данной работе рассматривается связь группы субъективных переменных с успешностью решения комплексной проблемы, смоделированной посредством компьютерного динамического сценария. В группу исследуемых субъективных переменных вошли: субъективная неопределенность, субъективная уверенность и субъективные ожидания результата от собственных действий.

В исследовании приняли участие 46 респондентов. Участникам предлагалось управлять виртуальной фабрикой в пошаговом режиме в течение 24 циклов симуляции (24 виртуальных месяца). Целью управления являлась максимизация баланса виртуальной фабрики. По ходу эксперимента записывался автоматизированный протокол действий. В конце каждого цикла участники отмечали субъективные оценки своей уверенности, в начале следующего цикла — оценку совпадения реальности с ожиданиями и оценку субъективной неопределенности. Оценки осуществлялись по шкале от 0 до 6, где 6 — это всегда высокая неопределенность, высокая неуверенность и неоправданность ожиданий от собственных действий. Эффективность решения измерялась изменением баланса на каждом цикле.

Каждая субъективная шкала описывалась двумя параметрами: средняя оценка по 24 циклам и среднее приращение оценок по 24 циклам симуляции. Именно параметры субъективных шкал были использованы для анализа данных.

При анализе данных были получены две достоверные модели связей динамики оценок субъективных переменных и эффективности РКП. Эти связи можно выразить следующими регрессионными уравнениями: $Pr = -0,46Au + 0,36Fe + \varepsilon^*$, где Pr — эффективность РКП, Au — средняя оценка неопределенности, Fe — среднее приращение оценок оправдания ожиданий, ε^* — ошибка. $Au = 0,49Ar_2 + 0,29Ae + 0,26Fe - 0,32Pr + \varepsilon^*$, где Au — средняя оценка неопределенности, Ar_2 — средняя оценка неуверенности в понимании задачи, Ae — среднее оценок неоправданности ожиданий, Fe — среднее приращение оценок неоправдавшихся ожиданий, Pr — эффективность РКП, ε^* — ошибка.

При качественном анализе результатов эксперимента и протоколов самоотчета респондентов было обнаружено, что за снижением субъективной неопределенности в ходе РКП стоят два различных механизма у двух разных групп решателей: решатели с исследовательским поведением (те, которые планомерно и организовано действовали в ситуации РКП) и решатели с хаотическим поведением (те, которые полагались на волю случая и действовали без какой-либо стратегии). У решателей с исследовательским поведением имеет место нарастание оптимистической определенности на основе всё

более полной и успешной ориентировки в изучаемой системе и способах действий с ней, нарастающая уверенность в ожидаемых реакциях системы и в способах достижения цели. У решателей с хаотическим поведением увеличивается пессимистическая определенность из-за устойчивого неуспеха деятельности, растет уверенность в невозможности справиться с задачей и усиливается всё более определенное желание выйти из ситуации решения.

В настоящее время мы проводим изучение закономерностей и особенностей динамики соотношения двух составляющих решения комплексной проблемы, считающихся базовыми (приобретения человеком информации о системе и использования полученной информации для управления) в условиях динамической, снижающейся и растущей, неопределенности, когда система трансформируется. В исследовании используется система регистрации движения глаз (ай-трекинг), что позволяет выделить и проанализировать меняющиеся зоны и паттерны поисковой активности у участников эксперимента в ходе решения.

Список литературы:

1. Васильев И.А. Специфика мыслительной деятельности человека в сложных ситуациях // Мат-лы Первой рос. интернет-конф. по когнитивной науке / Под ред. Гусева А.Н., Соловьёва В.Д. — М.: Психология, 2004. — С. 136–141.
2. Дёрнер Д. Логика неудачи: стратегическое мышление в сложных ситуациях. — М.: Смысл, 1997.
3. Подьяков А.Н. Неопределенность в решении комплексных проблем // Человек в ситуации неопределенности / Под ред. Болотовой А.К. — М.: ТЕИС, 2007. — С. 177–193.
4. Подьяков А.Н., Елисеенко А.С. Связи субъективной неопределенности и эффективности решения комплексной проблемы (на материале деятельности управления виртуальной фабрикой) // Психологические исследования. — 2013. — Т. 6. №28. — С. 4. — URL: <http://psystudy.ru>
5. Frensch P.A., Funke J. (Eds.). Complex problem solving: the European perspective. — Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1995.
6. Osman M. Controlling uncertainty: A review of human behavior in complex dynamic environments // Psychological Bulletin. — 2010. — 136(1). — P. 65–86.

Анализ подходов к пониманию интуиции и планирование комплексного психологического эксперимента

Заева М.А., Васильева И.В., Тюмень, Григорьев П.Е., Симферополь

Analysis of approaches to understanding the intuition and planning of complex psychological experiment

Zaeva M.A., Vasilieva I.V., Tumen, Grigoriev P.E., Simferopol

То, что люди понимают под проявлениями интуиции, описывается ими по-разному: «случайно ли я проспал рейс на самолет, который потерпел авиакатастрофу?»; «я еще утром чувствовала, что я выиграю дело», «я знала, что это выйдет мне боком», «у меня вдруг появилась уверенность при выборе экзаменационного билета, что именно в этом те вопросы, которые я выучил». Важно понять, как примеры интуиции в понимании обывателей сопрягаются с определением, закономерностями, механизмами интуиции в научной психологии. Определений интуиции в психологии насчитывается более полусотни. Путем классификации этих определений, можно их свести к пяти основным кластерам.

В первом кластере определений интуиции рассматривается как способ обработки информации, получаемой из жизненного опыта и актуализируемой в момент какой-либо лично значимой ситуации (Пономарев Я.А., 1967; Тверски А., Канеман Д., 1974; Науменко Е.А., 2001). Типичным примером может послужить определение Е.А. Науменко:

Научное издание

ОТ ИСТОКОВ К СОВРЕМЕННОСТИ

130 лет организации психологического общества

при Московском университете

Сборник материалов юбилейной конференции: В 5 томах: Том 1

Ответственный редактор

Д.Б. Богоявленская

Редактор – *А.Г. Каганер*

Верстка – *А.Г. Каганер*

Обложка – *С.С. Фёдоров*

ИД №05006 от 07.06.01

Издательство «Когито-Центр»

129366, Москва, ул. Ярославская, д. 13

Тел.: (495) 682-61-02

E-mail: post@cogito-shop.com, cogito@bk.ru

www.cogito-centre.com

Сдано в набор 10.08.15. Подписано в печать 03.09.15
Формат 60×90/16. Бумага офсетная. Печать офсетная
Тираж 100 экз. Усл.-печ. л. 31,0. Заказ