

ЛОВУШКИ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ В ФИНАНСИРОВАНИИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Абанкина Ирина Всеволодовна

к.э.н., профессор, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, директор Института развития образования

Абанкина Татьяна Всеволодовна

к.э.н., профессор, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, директор Центра государственного сектора экономики Института управления государственными ресурсами

Николаенко Елена Александровна

Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Научный сотрудник Института управления государственными ресурсами

Филатова Людмила Михайловна

к.э.н., Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, ведущий научный сотрудник Института развития образования

В России стабилизировать свое финансовое положение вузам позволяет диверсификация источников финансирования. Однако этот процесс идет крайне медленно и пока основным дополнительным источником доходов вузов в России служит расширение объемов платного образования. Фактически мы сталкиваемся с феноменом эффекта ловушки дифференциации, последствиями которого является усиливающееся расслоение вузов по объемам и источникам финансирования¹.

1. Первая ловушка – ловушка рассогласования спроса на высшее образование со стороны семей и предложений контрольных цифр приема по направлениям подготовки за счет бюджетных средств.

Изменение структуры спроса на высшее образование является результатом взаимодействия экономической и социальной реальности с общественным сознанием. В настоящее время установление контрольных цифр приема проводится административным способом.

Данные по приему студентов 2013 года свидетельствуют об итогах десятилетнего реформирования сферы образования. Численность принятых на обучение студентов составила 1 142 тыс. человек. При этом 417 тыс.

¹ Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2014 году.

человек обучается за счет бюджетных средств – 37% от общего приема. По направлению подготовки «Экономика и управление» на бюджетной основе обучается около 10,3% студентов, т.е. практически 90% принятых на обучение студентов самостоятельно оплачивает учебу в вузе. По гуманитарным наукам около 18,5% обучается за счет бюджетных средств и 81,5% - на платной основе (рис. 1). В настоящее время отсутствует концентрированная политика в подготовке кадров. Отмечается явная разница в сегментации приема по направлениям подготовки за счет бюджетных и внебюджетных источников финансирования.

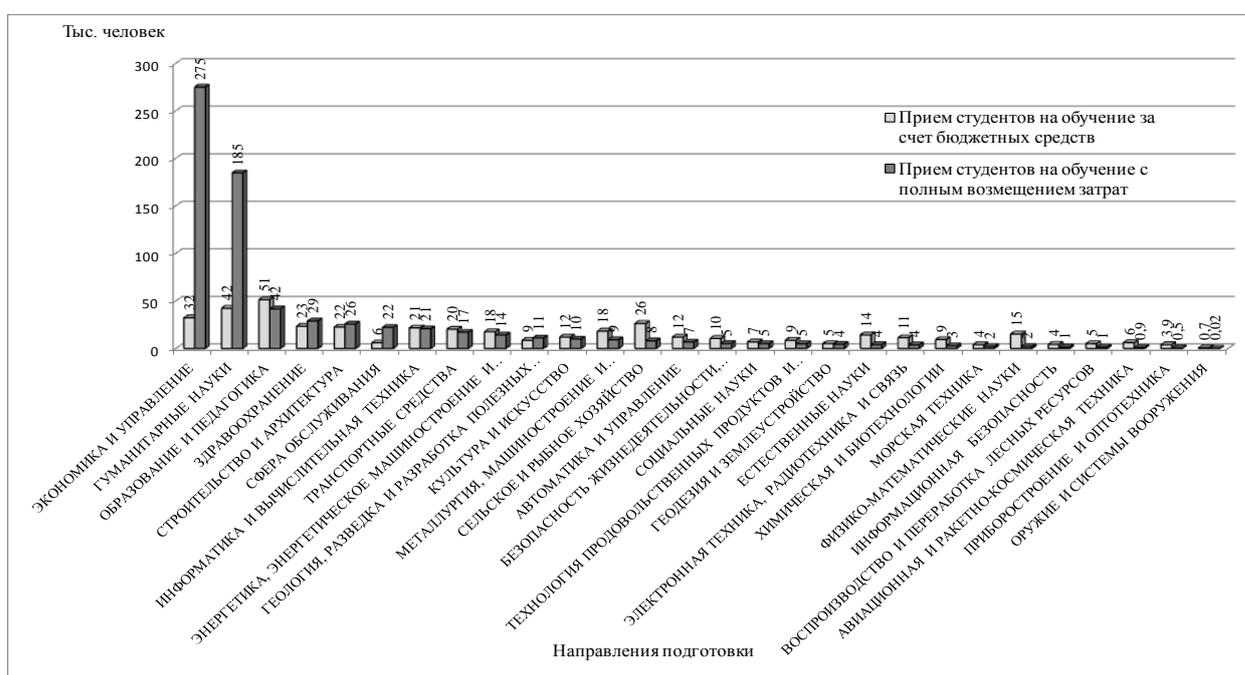


Рисунок 1. Прием студентов на обучение по образовательным программам бакалавриата и специалитета в 2013 году, тыс. человек

Настойчивость в выборе семей свидетельствует о восьмикратном превосходстве приема студентов с полным возмещением затрат по направлению «Экономика и управление» относительно бюджетного контингента, четырехкратном – по направлениям «Гуманитарные науки» и «Сфера обслуживания».

Несомненно, дифференциация приема студентов по образовательным программам отразится и на финансовых результатах вузов. При этом для обоснования качества обучения в вузах важно отслеживать соответствие профильной ориентации образовательных программ.

Прием в магистратуру в настоящее время составляет примерно 30% от выпуска из бакалавриата. При массовом выпуске из бакалавриата в ближайшие годы процент поступления в магистратуру может упасть до 20-25%. В магистратуре также отмечаются направления подготовки, в которые семьи готовы софинансировать в образование: экономика и управление (63% платное обучение) и гуманитарные науки (56% платное обучение).

На семьи возложены максимальные финансовые обязательства по платежеспособности и софинансированию высшего образования. Государство поддерживает другие направления подготовки, не пользующиеся спросом у населения. Произошла дифференциация не столько вузов, сколько направлений подготовки.

2. Вторая ловушка – ловушка региональной дифференциации в заработной плате, провоцирующая увеличение финансового обеспечения высшего образования.

Для высшего образования было заявлено, что заработная плата профессорско-преподавательского состава (далее – ППС) должна быть вдвое больше по отношению к региональной средней заработной плате в экономике (рис. 2).

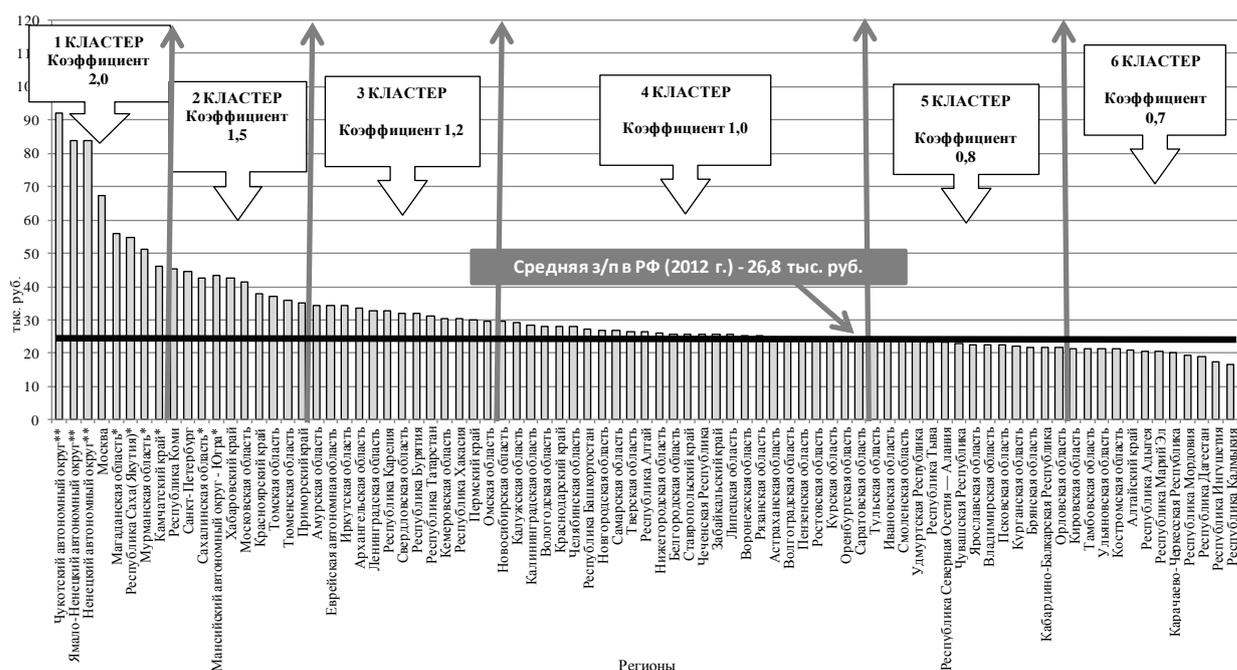


Рисунок 2. Региональные кластеры по заработной плате

Финансовое обеспечение вузов по заработной плате сильно дифференцировано по регионам в зависимости от численности студентов и ППС (рис. 3). Для обеспечения к 2018 году намеченного увеличения заработной платы в сложившейся дифференциации по регионам необходимо практически на 30% повысить объемы бюджетного финансирования на высшее образование.

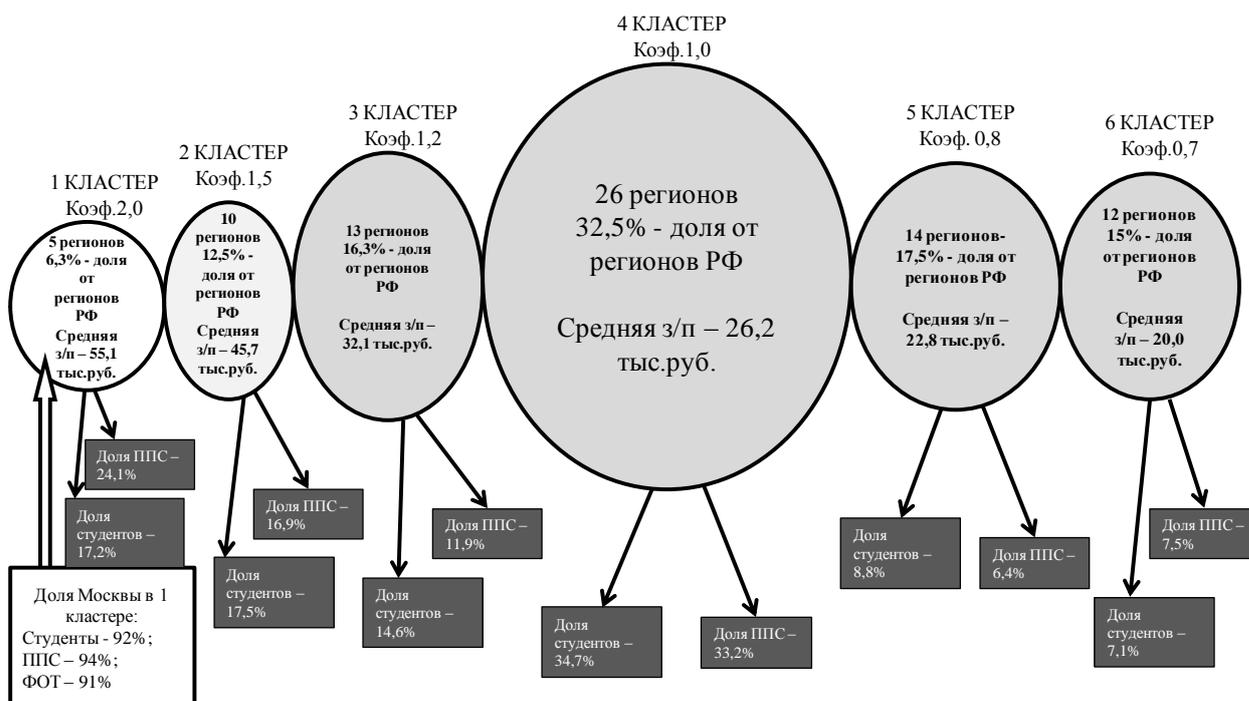


Рисунок 3. Региональные кластеры по заработной плате с учетом доли численности студентов и ППС

3. Третья ловушка – ловушка завышенных обязательств.

Завышенные обязательства могут привести к дефициту бюджетных средств в условиях выполнения обязательств на реализацию мер по повышению средней заработной платы преподавателей организаций высшего образования до 200% от средней заработной платы. Объем субсидии покрывает только расходы вузов на оказание услуг: фонд оплаты труда с начислениями и учебные расходы. В результате доля фонда оплаты труда в нормативе финансирования повышается до 85%, что представляет угрозу качеству реализации образовательных программ.

Выводы

Расходы федерального бюджета недостаточны для обеспечения перехода на эффективный контракт высшего образования в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 №597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

Планируемая субсидия фактически полностью уходит на покрытие расходов по оплате труда.

На другие расходы, связанные с содержанием имущественного комплекса и обеспечением учебного процесса бюджетных ассигнований не хватает, что ставит под угрозу качество учебного процесса.

Фактически нехватка средств подталкивает вузы к следующим сценариям развития:

- либо выполняется эффективный контракт ППС, но при этом под угрозой недофинансирования остается имущественный комплекс, его содержание и развитие;

- либо выполняются обязательства по содержанию имущественного комплекса и материального обеспечения учебного процесса, но тогда выделенные бюджетные ассигнования не позволяют перейти к эффективному контракту ППС.